春秋卷一考證

隱公元年鄭伯克段於鄢註鄢今潁川鄢陵縣○上鄢

字閩本作鄢訛

傳其是之謂乎註皆不與今說詩者同○皆不 武英

殿註疏本閩本杜林合註本作不皆案傳所引詩與

今說詩義雖不必盡同亦不必盡不同則作不皆義

始圓活

及宋人盟於宿始通也註故傳直言其歸趣而已○歸

趣 殿本監本作歸宿[illegible]

[illegible]

春秋卷一考證

隱公元年鄭伯克段於鄢註鄢今頴川鄢陵縣○上鄢字閣本作鄭訛

傳其是之謂乎註皆不與今說詩者同○皆不武英殿註疏本閣本杜林合註本作不皆案傳所引詩與今說詩家雖不必盡同亦不必盡不同則作不皆義始圓活

及宋人盟於宿始通也註故傳直言其歸趣而已○歸趣殿本閣本作歸宿亦通但序原文則本作趣

二年傳費庈父勝之○庈他本作庰案玉篇庈音琴人

名㡿晉靈懸通貌兩字義別以音義中音琴證之當作㡿

四年傳公及宋公遇於清。宋公　殿本閣本俱作宋人案與魯公相遇不當言人況經文本作宋公應從原本

七年戎伐凡伯於楚邱註在濟陰成武縣西南。成武　諸本並作城武案後漢郡國志成武屬濟陰郡原作成後人乃加土傍

九年公會齊侯於防註防魯地在瑯邪華縣東南。　殿本閣本作瑯邪縣東南無華字案晉時有瑯邪國

無瑯邪縣又案華縣漢屬泰山郡後漢幷入費縣晉
復置屬瑯邪國諸本並脫誤
十年翬帥師會齊人鄭人伐宋註明翬專行非鄭之謀
也。鄭之謀當作鄧之謀案傳稱公及齊侯鄭伯會
於鄧爲師期以伐宋是鄧之謀原約三君親行今翬
不待命而專行齊鄭以公不至別使微者從之是與
會鄧時所約異矣故註云非鄧之謀原本鄭字乃鄧
字之譌依殿本改正
傳宋人衛人入鄭註宋衛奇兵乘虛入鄭。案此乘字
訓因也即孟子不如乘勢之乘他本作承於義未合

春秋卷二考證

桓公二年傳清廟茅屋註以茅飾屋著儉也○飾屋閣本作飭室訛

三年傳齊侯送姜氏○此傳後文殿本閣本有註云齊侯送姜氏本或作送姜氏于讙云云案此乃陸氏音義中文非註也故原本不錄

十三年冬十月註無傳○無傳二字殿本閣本杜林合註本俱闕

傳不書所戰後也註公後地期而及其戰○正義曰兩敵將戰必先設戰期公不及設期唯及其戰此即釋

註後地期而及其戰句　殿本閣本而字作不字是幷戰俱不及矣與釋例不合

十四年春公會鄭伯于曹註以曹地曹與會○此因經文不書曹故註申言之　殿本閣本無下曹字則與會二字義無所屬

十五年鄭伯突出奔蔡註突既篡立不任蔡仲反與小臣造賊盜之計故以自奔爲文罪之例在昭五年○案昭五年夏莒牟夷以牟婁及防茲來奔書法與此不同當非此例惟三年冬北燕伯款出奔齊傳曰罪之也與鄭突事畧相仿應從此例原本五字疑即三

字之訛今改正
十八年傳齊侯師于首止註陳留襄邑縣東南有首鄉
○鄉當改鄉後漢郡國志已吾縣有首鄉是也

春秋卷三考證

莊公元年齊師遷紀郱鄑郚音義鄑子斯反訾子斯反○案鄑亦作訾音義俱同故原本並子斯反　殿本閣本鄑作子靳反非是

九年九月齊人取子糾殺之註時史惡齊志在譎以求管仲○時史謂魯史也閣本作使訛

二十年傳鄭伯聞之見虢叔曰註叔虢公字○閣本監本作虢公子誤

二十五年冬公子友如陳註諸魯出朝聘皆書如○東萊集解引此魯下有大夫二字于諸字義較明晰

二十七年夏六月公會齊侯宋公陳侯鄭伯同盟于幽
○殿本閣本無公字據傳例當係脫簡
二十九年城諸及防註今城陽諸縣○案諸縣漢置屬
瑯邪郡晉屬城陽國閣本監本脫諸字
三十年傳自毀其家註毀滅○案毀訓滅乃汰滅之意
與說文缺也壞也義同諸本作毀滅則過甚

春秋卷四考證

閔公元年傳公次于郎以待之註非師旅之事故不書次。案提要伐而書次其次爲善救而書次其次爲貶書次未有不關軍旅者今傳所云公次于郎乃待季友之歸無關師旅之事故經不書也 殿本閣本脫不字則與註意背矣

二年傳晉侯使太子申生伐東山皐落氏。閣本作晉人使非

革車三十乘註蓋招懷逬散。案逬猶離也音義必諍反閣本逬散作逃散而音義中逬字則作遜蓋輾轉

相訛耳

春秋卷五考證

僖公元年公敗邾師于偃註偃邾地○殿本閣本無此三字杜林合註本永懷堂本與此同

五年傳童謠云註以爲鑒戒○殿本閣本無此四字

八年傳復期月註明期年之言驗○案上文虢射曾言期年狄必至今狄果來伐晉是其言已驗也閣本無驗字義未晰

九年傳東畧之不知註言或向東必不能復西畧○案齊桓未嘗東伐故宰孔云東畧之不知註言齊若舉兵或向東耳必不能再來西或字正解傳不知二字

諸本作復向東非

十四年沙鹿崩註平陽元城縣東有沙鹿土山○案晉書地理志元城屬陽平郡水經註元城有沙丘堰大河所經以沙鹿山而名是沙鹿在元城而元城實隸陽平也原本及諸本訛作平陽今依殿本改正

十五年傳反首拔舍從之音義拔蒲末反○殿本監本作滿末反案滿與末同母當從原本蒲字爲是

乃舍諸靈臺註亦所以抗絕○抗絕 殿本閣本作杜絕案上云古之宮閉者皆居之臺以抗絕之則此處抗字本承上文來當從原本

獲晉侯以厚歸也註君將晉侯入○案此乃秦伯自言不當用君字蓋係若字之訛據殿本改

春秋卷六考證

十八年傳衆不可而後師于訾婁。傳言邢狄伐衛文公恐人心未固故先以國讓逮衆人不可乃陳師訾婁以決必勝此而後二字意也　殿本閣本後作從似屬衆人解于文義未順

二十四年傳生原同屛括樓嬰。樓邑名　殿本閣本作摟訛案地志隰州永和縣南十里有樓山城後周置歸化縣隋開皇十八年改曰樓山蓋取縣南樓山爲名據此樓字皆从木不从手

鄭之入滑也註入滑在二十年。　殿本閣本作二十

一年案鄭公子士洩堵寇帥師入滑在二十年夏非二十一年也應從原本

二十五年傳王饗醴命之宥註又加之以幣帛以助歡也。案設醴以合君臣之歡復加幣帛以助之是助歡也殿本閣本歡作勸誤

秦人過析註析楚邑一名白羽。白羽閣本作曰羽案昭十八年傳云楚子使王子勝遷許于析實白羽杜註云時白羽改爲析閣本曰羽係白羽之訛

春秋卷七考證

二十八年楚殺其大夫得臣註稱名以殺罪之○案稱名謂經斥書得臣也 殿本閣本作稱君非

傳謂楚人曰不卒戍也註詐告楚人○案魯殺子叢以說晉又懼于楚故托言子叢不終戍事而殺之此註所以言詐告也他本詐字作謂字似未得託言之意且謂與告義亦無別

晉侯在外十九年矣註晉侯生十七年而亡亡十九年而反凡二十六年○案十七年十九年合之得三十六二字乃三字之訛依 殿本改

祁瞞奸命註掌此二事而不修○案二事謂失牛馬亡

大斾也閣本作三事誤

寗子職納橐饘焉註饘糜也○案說文諸書凡饘糜之

糜皆从麻　殿本閣本从鹿作麋乃麋鹿字不可混

也

三十年傳秦軍氾南註此東氾也在熒陽中牟縣南○

案鄭有東氾南氾東氾在中牟縣南　殿本閣本並

脫南字又案東氾之氾讀孚梵切當从巳原本从巳

乃詳里切非

焉用亡鄭以陪鄰○陪　殿本閣本作倍案說文陪一

曰滿也玉篇加也助也定二年分之土田陪敦註增也魯語土有陪乘註猶重也孝文帝紀秉德以陪朕註輔也皆與本註訓益義同　殿本閣本改作倍字乃訓加等之義夫秦在春秋地與楚埒豈鄭所能倍乎此似是而非也

三十一年傳相奪子享○案子當作子庚叔自謂也原本誤今改正

春秋卷八考證

文公元年傳王使毛伯衞來賜公命○賜彙纂定本

殿本閣本皆作錫案爾雅二字義同

二年傳謂其姊親而先姑也註以此二詩深責其義○

案二詩即上所引閟宮泉水二詩也閣本作三訛

下展禽註知栁下惠之賢而使在下位已欲立而立人

○案已欲立句其義未晰據 殿本杜林合註本作

非已欲立而立人之道意始明暢但古本皆然知訛

脫已久

三年雨螽於宋註自上而隋音義隋徒火反○ 殿本

閣本火作大訛

五年傳楚公子燮滅蓼○案公子燮即王子燮據楚語莊王傅也殿本作楚子燮閣本作楚公燮均係脫簡

六年傳陽子成季之屬也註處父嘗爲趙衰屬大夫○衰二殿本閣本作盾案成季乃趙衰字非盾字也僖三十三年處父已專師侵蔡趙盾至是方佐中軍安得爲盾之屬耶

七年傳秣馬蓐食註蓐食早食於寢蓐也○案蓐食因在寢蓐即食故謂之早食他本食字作是字似即以

蓐訓早食矣於義恐非

九年傳乙丑晉人殺先都註經書二月從告○此註因乙丑是正月十九日而經書在二月故云從告謂從晉人告辭也義與經合　殿本二作三閣本從作役並訛

春秋卷九考證

十一年傳至於錫穴音義錫音羊或星歷反○案漢書地理志漢中郡錫縣應劭曰錫音陽顏師古曰即春秋錫穴是錫錫二字古已訛用故陸氏兩釋之

十二年傳主人三辭賓荅曰○案上云寡人敢辭玉賓以不足辭對至是復三辭故賓復荅之殿本閣本荅作客訛

十三年傳中行桓子音義行戶郎反○殿本閣本作司郎反非

十四年傳三年而盡室以復適莒○三年殿本閣本

作二年杜林合註本永懷堂本與此同

十五年傳冬十一月晉侯宋公衞侯蔡侯陳侯鄭伯許男曹伯盟於扈○案盟扈凡八國諸本皆同殿本閣本無陳侯兩字係脫簡

與而不書後也註今貶諸侯似爲公諱○諸侯凡議事聚會而公不與則爲惡經恒諱而不書今此會雖不與實非公惡而有似乎爲公諱者故傳發例以明其非他本似作以於義未協

十六年傳楚子乘馹○馹殿本閣本及正嘉本俱作驛案孟子置郵傳命古註云置驛也郵馹也楊愼云

置緩郵速驛遲馹疾則馹驛二字其義顯别此言膚人率蠻寇楚楚子會師伐之其謀迅捷理當用疾速之馹不當用遲緩之驛今諸本作驛者蓋緣永樂中制春秋大全盡改左傳馹字為驛後人并以馹為驛之省文遂致二字率用耳

公子鮑美而艷襄夫人欲通之而不可乃助之施○他本作夫人助之施案乃字正襄夫人欲通不可之轉計也於文義不當重用夫人字

夫人王姬註襄夫人周襄王姊○案八年傳宋襄夫人襄王之姊也註蓋據此諸本作襄王妹非

春秋卷十考證

宣公二年傳寘諸畚註以草索爲之筥屬。案三禮圖筥圓受五升筥字从竹不从艸今改正

翳桑之餓人也。餓人　殿本嘉萬本作饑人案餓與饑雖無別但此承上文見靈輒餓句來則自應作餓字

乃宦卿之適而爲之田。適字下　殿本閣本有子字

四年公如齊註無傳。無傳二字　殿本閣本闕永懷堂本林氏直解本與此同

傳楚人謂乳穀音義穀如口反。　殿本閣本作如口

反乃揉字音奴之譌也

九年傳會于扈討不睦也註謀齊陳。他本作謀齊也案下云荀林父帥師伐陳則此必齊陳兼謀不當無陳字林氏直解云謀齊陳之不睦此說得之

十年傳諸侯之師戍鄭鄭子家卒。閣本闕諸侯之師戍鄭鄭七字乃脫簡也

十一年傳使封人慮事註慮事無慮計功。案無慮二字義似難曉故陸氏引廣雅以明之正義釋云無則慮之訖則計功史書多有無慮之語皆謂揆度前事是無慮二字確無可疑　殿本閣本改作謀慮反失

其舊

音義廣雅云無慮都凡也。案廣雅所謂都凡猶漢
書趙充國註所謂大計也韓維詩書之遠寄龍山下
云此僅止存都凡即此二字義　殿本閣本作都邑
誤
反之可乎對曰可哉吾儕小人所謂取諸其懷而與之
也。　殿本閣本無對字并無可哉二字案此對曰
可哉句與反之可乎緊接與王曰可哉遙應乃左氏
文法妙處當從原本爲善

春秋卷十一考證

十二年傳夷于九縣音義莊十四年滅息十六年滅鄧○案莊六年鄧三甥請殺楚子祁侯弗許還年楚伐鄧十六年滅之是六年伐鄧而非滅鄧滅鄧明在十六年 殿本因十六年經傳無明文改作莊六年滅鄧而序十四年滅息句于下恐失經典釋文之舊

王見右廣將從之乘屈蕩戶之○戶彙纂定本閣本坊本俱作尸案漢書樊噲傳詔戶者毋得入羣臣王嘉傳坐戶殿門失闌免唐書李紳傳擊大毬戶官道車馬不敢前皆與杜註訓止意同顧炎武曰古人以守

戶之人謂之戶者取其能止人也則原本戶字非誤

楚人惎之脫扃註扃車上兵蘭○兵蘭諸本並作兵闌

案孔疏橫木車前以約車上兵器則闌字義亦通但

管子小匡篇輕罪入蘭盾鞈革二戟註蘭即所謂蘭

錡兵架也原本作兵蘭似更有據

音義服云扃橫木校輪間○殿本閣本校作投疏

亦云有橫木投于輪間案軍部有闌格者曰校漢司

隸校尉城門校尉是也遮木以闌禽獸亦曰校漢成

帝紀大校獵是也且下疏又云橫木車前以約兵器

似取闌格之義則從原本校字爲優

若爲茅經註叔展又教結茅以表井。教　殿本閣本
作欲訛叔展因廢井甚多不可知處故授無社以計
令結茅爲經置諸井上是則叔展教之而非叔展欲
之明甚

十五年傳壬午晉侯治兵于稷註壬午七月二十九日
。七月　殿本閣本作十月非秦伐晉在七月晉侯
以秦師爲弱故遣魏顆距之已則東行定狄同在一
月中事何得遲至十月且十月二十九乃辛亥非壬
午當從原本

爾用先人之治命。用字下唐石經有而字案而猶汝

也

十六年傳爲毛名之難故註毛名難在前年。他本作毛伯難在前年非傳旣明言毛名之難似不得專指毛伯

春秋卷十二考證

成公二年戰於鞌註非匹敵和成之類例在宣七年。

七年　殿本閣本作十年案與謀曰及不與謀曰會例見宣七年公會齊侯伐萊傳非十年也

傳辭請曲縣註周禮天子樂宮縣四周。　殿本閣本俱作四面案周禮小胥王宮縣鄭司農衆曰宮縣四面縣象宮室四面有牆據此應從面字爲優

無能爲役註不中爲之役使。案蕭參希通錄謂俚語以不可爲不中洪邁俗考亦云晉時已有此語引杜氏此註以明之不知此二字已見漢書陳平傳歸楚

不中又亡歸漢白居易納粟詩簸揚淨如珠一車三十斛猶憂納不中鞭責及童僕蓋即不中選之謂非必俚語也　殿本閣本作無能失其舊矣

士爕佐上軍○彙纂定本及監本閣本俱作將上軍案後文晉師歸傳庚所命也註荀庚將上軍時不出范文子上軍佐代行又明年荀庚來聘傳稱中行伯於晉其位在三是上軍將自係荀庚而士爕為佐明甚註中范文子代荀庚猶代攝之義非若欒書之代趙朔直替其職也　殿本亦作佐

欲勇者賈余餘勇註賈買也○他本買作賣案物在已

曰賣在人曰買此言已有餘勇欲使人買之當從原
本作買爲是
未絕鼓音註中軍將自執旗鼓○中軍將指郤克也
殿本閣本無軍字則中將二字於義未安
遂自徐關入○案成十七年國佐以穀畔齊侯與之盟
於徐關即此　殿本閣本徐作齊非
九月衛穆公卒晉三子自役弔焉○三子閣本作二子
非林氏直解曰三子謂郤克士燮欒書也
宣公使求好於楚註在宣十八年○在宣他本作在位
非此紀宣公使求好於楚係十八年事非紀宣在位

年數也

五年傳許靈公愬鄭伯於楚註前此年鄭伐許故。此年當作比年杜氏直解云比年即兩年之謂　殿本閣本並作兩年

六年傳楚子重伐鄭鄭從晉故也註前年楚晉盟。案前年蟲牢之盟不聞有楚當依　殿本改與晉盟

春秋卷十三考證

十五年傳楚將北師註鄭侵衞。案鄭衞俱在楚北故註言楚將北師是侵鄭衞原本鄭字訛刋侵字上依

殿本改正

十六年傳蓐食申禱。禱恐禱誤說文禱告事求福也从示壽聲原本从禾無此字

使立于高國之間。閣本及林氏直解本作高固非案二守國高明是二卿若作高固則間字無着

十七年傳施氏卜宰註卜立冢宰。案施孝叔魯大夫不得有冢宰冢字當係家字之訛依

殿本改正

楚公子橐師襲舒庸。橐諸本作槖而音義又俱作他洛反夫他洛則宜槖矣若槖則唐韻古勞反也

十八年傳納宋魚石向爲人鱗朱向帶魚府註獨書魚石爲帥告。案五子同時納歸而經獨書魚石故註言因石爲帥是以來告其餘不告則不書也 殿本閣本作爲師義無所取

春秋卷十四考證
襄公元年傳大國聘焉註大字小。字撫字也凡大之
于小貴乎撫柔故云字 殿本閣本作大事小則本
孟子湯事葛之義亦通
二年傳會于戚謀鄭故也註鄭久叛晉。案鄭自成十
五年同盟于戚後遂叛晉即楚至是已六年故註言
久 殿本閣本作鄭人叛晉似失杜氏之義
四年傳棄武羅伯因。伯因漢書人物表作柏因史記
正義作伯烟
七年鄭伯髡頑如會註故約文上其名于會上。上其

名殿本閣本坊本作書其名案此上字上聲訓登
謂登記其名也會上之上去聲今諸本作書其名則
以音義中時掌反屬諸會上之上矣于義不合況經
典釋文時掌反上本有上其名三字
八年傳子孔子蟜子展欲待晉註待晉來救。來他本
作求又以待晉爲句求救爲句便費解
九年十有二月己亥註傳言十有二月己亥。案傳文
是十一月己亥以長歷推之十一月庚寅朔十日得
己亥十二月乃己未朔其月不當有己亥故杜註引
傳以證經文之誤當依傳文作十有一月爲是今據

改

傳遇艮之八註艮下艮上艮○案上兩艮字三畫卦之名也下艮字六畫卦之名也以兩三畫卦之艮重之仍名爲艮則下艮字正與下文震下兌上之隨字同例 殿本閣本缺之非也

春秋卷十五考證

十年傳生秦丕茲事仲尼註言二父以力相尚子事仲尼以德相高○二父　殿本及諸本皆作堇父似屬易解不知二父二字兼指郰人紇與秦堇父也以力相尚即指抉門登布兩事玩相字可見

子矯曰諸侯既有成行○矯應改蟜子蟜即公孫蠆名字相配傍應從虫且八年傳子孔子蟜子展欲待晉原本亦作蟜則此乃刊誤無疑

十一年傳如樂之和無所不諧註諧亦和也○亦和也下原本揆陸氏音義文九合諸侯謂五年會戚云云

一段別以圈隔之閣本混與註連　殿本又移刻在
如樂之和句下標以註字皆非也
九合諸侯音義七年會鄍○案七年乃會鄬非會鄍也
蓋因字形相近而訛今改正
十三年傳先王卜征五年而歲習其祥註五年五卜皆
同吉○五卜　殿本閣本作習卜玩傳意自是每年
一卜凡五卜皆吉並非相習且鄭氏訓習爲因如云
五年因卜皆同吉便費解不若原本明捷
十四年傳左史謂魏莊子註左史晉太史○　殿本閣
本作晉大夫訛

春秋卷十六考證

十六年會於湨梁○案湨扃闃反音狊水名梁水堤也爾雅云梁莫大於湨梁字當從狊彚纂定本與原本同他本俱作溴乃尺又反玉篇云水氣也義不可通但經史此字從臭者多輾轉傳訛率皆不辨

十七年傳爲平公築臺妨於農收○案築臺在十一月夏十一月周九月時當收斂故曰農收下農功之畢則通指三時而言閣本農收字亦作功訛

澤門之晳○案說文晳人色白也周禮地官墳衍其民晳而瘠从析从白與此正合彚纂定本杜林合註本

作晳乃明辨之義　殿本閣本作晳乃昭融之謂其義各異應從原本

十八年傳左驂迫旋於門中○門字上彙纂定本　殿本閣本俱有東字案此承上句門於東閭原本無東字似非脫誤

十九年傳穆叔歸曰齊猶未也不可以不懼○殿本閣本俱無歸字案上言穆叔見叔向賦載馳四章以求助叔向許之此則歸語魯人之言若無歸字則此二句似仍與叔向言矣

二十一年傳書曰聖有謩勳明徵定保註當明信定安

之○　殿本閣本無信字義雖可通但信字正釋徵字自不可畧

二十一年傳對曰吾不免是懼註言恐與子幷罪○案幷罪謂與遠子幷得罪如下文所云子南觀起是也　殿本監本幷字作所字義不可曉

鄭游眅將如晉○案眅字彙纂定本與此同說文云春秋傳鄭游眅字子明从目反聲普班切　殿本閣本則作昄廣韻集韻普版切人名亦引此傳然廣韻集韻究不如說文之足據耳

春秋卷十七考證

二十三年臧孫紇出奔邾註以取奔亡罪之○案取猶自取杜氏謂紇阿順季氏廢長立少以致出奔實由自取故經書名以罪之　殿本閣本作以此奔亡罪之義似少遜

傳鞅用劒以帥卒註用劒短兵接敵○短兵接敵句正解用劒二字　殿本作用短劒兵接敵文義澀滯

有臧武仲之知註謂能辟齊禍○○殿本閣本禍作過案武仲知齊侯將敗不欲受田乃以鼠比之齊侯怒而弗與故不及崔杼之難所謂辟齊禍也過字於義

未愜

二十四年傳在周爲唐杜氏註四世及士會食邑于范復爲范氏○案士會封于范其後方因以爲范氏義本兩層他本脫復爲范三字作食邑于范氏誤

二十五年傳夏氏之亂註宣十一年陳夏徵舒弑靈公○案徵舒弑靈在宣十年此作十一年似誤但諸本皆同今仍其舊

且昔天子之地一圻○且昔殿本閣本作且夫案此追原分封之始故言且昔與下文今大國多數圻今字相應當從原本爲善

春秋卷十八考證

傳會於夷儀之歲○案此傳數語蓋爲後年之事而年前發端者左氏往往有之如文十年云厥貉之會麋子逃歸宣十一年云厲之役鄭伯逃歸是也然皆附在上年之末而不繫次年之首今此傳本應刋在二十五年後而列在二十六年前故杜氏明註云特跳此者傳寫失之跳出乃魏晉間儀注寫表章別起行頭之謂是知杜氏以前本然原本故仍其舊自明永樂中改刻註疏諸本移置上卷之尾雖傳例畫一然於杜氏註陸氏音義所謂跳出二字義安屬耶

二十六年傳自上以下隆殺以兩○林堯叟曰自上而至于下其隆殺皆以兩爲數此禮之定制也隆與殺有兩義他本隆殺作降殺訛

至則欱用牲音義欱口感反○殿本閣本作古感反非

二十七年冬十有二月乙亥朔○乙亥閣本正嘉本作乙卯非玩傳疏及萬斯大學春秋隨筆可見

二十八年傳謂子家速歸註子家慶封子○案名號歸一圖季慶封字子家亦字也原本訛作慶封子依殿本改

鉏在魯叔孫還在燕賈在句瀆之丘註在襄二十五年

○案齊討公子牙之黨執公子買於句瀆之丘公子鉏來奔叔孫還奔燕乃襄二十一年非二十五年也據本傳改

武王有亂十人○亂字下　殿本閣本有臣字據文義當增然彚纂定本亦與此同蓋古本或係誤脱

春秋卷十九考證

二十九年傳楚人使公親襚註令楚欲依遣使之比○案雜記曰弔者含襚賵臨是諸侯之臣使鄰國禮也楚欲輕魯使公下同使臣之禮故註言依遣使之比殿本閣本無依字義似未晰

郟敖即位註郟敖康王子熊麇也○麇殿本閣本作麋案楚世家作員司馬貞索隱引此作麏諸書互異然麇字居筠切又衢雲切與員麏較近若麋則武悲切相去遠甚

自鄶以下無譏焉註言季子聞此二國歌不復譏論之

○案王國謂鄫曹也閣本監本作亞國訛

三十年傳二月癸未晉悼夫人食輿人之城杞者○案

二月殿本閣本作三月是也以長歷推之癸未乃

三月之二十三日若作二月則下文四月不當有己

亥

亥有二首六身註亥字二畫在上併三六爲身如算之

六○三六各本俱作三人案人字有似算家五馬一

縱一橫爲六故云如算之六則作三人爲身于義較

得今仍原本而附識之

然則二萬六千六百有六旬也○六千　殿本作二千

非是蓋甲子一周乃六十日總四百四十五甲子合有二萬六千七百日以其季之甲子今日方是癸未甫得三分之一故少四十日與二萬六千六百六旬之數正合況史趙以亥字三人爲三六之義則此安得云二千乎

衞北宮佗註佗北宮括之子○括　殿本閣本作結案括即北宮懿子也結則經傳未聞其人

豐卷奔晉子產請其田里註請于公不沒入○案註言子產請命鄭伯不使豐卷田里沒入于官他本作請于公不役公謬矣

三十一年傳過鄭音義過五禾反。案此是經過之過音歌不當用五禾反恐五字係工字之訛雖諸本皆然而音切不合當改正

春秋卷二十考證

昭公音義在位二十五年孫于齊在外八年凡二十二年。案二十五加八乃三十三也依經典釋文改正

元年楚子麇卒楚公子比出奔晉。公子上　殿本閣本無楚字

傳疆場之邑一彼一此。場諸本並作場案从易音常从昜音亦據音義中明言音亦則从昜者訛

鄭徐吾犯之妹美註犯鄭大夫。閣本作鄭夫人誤

春秋卷二十一考證

四年傳晉君少安註安于小小。案小小閣本作少小于義爲安今據改

葴尹宜咎城鍾離。案葴尹官名義取葴石箴紩之意應从竹與鍼通觀後文又作鍼尹可見从艸者爾雅一名馬藍一名寒漿山海經有葴山皆與葴尹不類又宣四年箴尹克黃原本亦从竹故知此爲刋誤

入弗謁註謁白也。案下告上曰稟白後漢鍾皓傳鍾瑾常以李膺言白皓唐宣宗時名閹兒曰私白取其有事進白也即此白字意 殿本閣本因上有使監

牛請日因改白爲日殊失註義

五年傳利人之難註謂往年莒亂而取鄫。取鄫殿本閣本作取鄆非案去年莒亂著丘公不撫鄫鄫叛而來魯取之是取鄫而非取鄆也

七年傳傳序相授於今四王矣註共康郟敖及靈主。主係王字之譌依殿本改

孟縶之足不良能行。案能行則非不良矣或以易跛能履爲言不知易乃取象謂六三陰柔才德本無足取却乃自用自專如跛本不能履而自謂能履非眞能行也當依彙纂定本改弱行爲妥

孔成子以周易筮之註令蓍辭○令字即惠伯令龜之令閣本作今訛

春秋卷二十二考證

八年傳吾又寵秩之註謂爲之立宰。謂 殿本閣本作請案上云立子艮氏之宰明是已立非尚待爲之請也當依原本爲是

九年傳豈如弁髦而因以敝之註弁亦冠也。 殿本閣本杜林合註本無此四字

十年傳天以七紀註二十八宿面七。面七杜林合註本永懷堂本作四七案面七猶云每面各七天極在中宮蒼龍元武白虎朱鳥各七宿分布四面是即四七之義改面作四於義轉淺

莒人邾人滕人薛人。殿本閣本無滕人二字恐係脫簡

十一年傳三月丙申楚子伏甲而饗蔡侯于申。三月殿本閣本作五月案殺蔡侯在四月丁巳則此方因饗而執之安得先云五月

美惡周必復註後三年十三歲歲星周。案昭元年歲星在大梁十三歲一周是再復大梁當在昭十三年也今是十一年則後二年即歲星周矣原本作後三年訛今改正

十有二年傳公饗之爲賦蓼蕭。彙纂定本殿本閣

本杜林合註本俱無公字案上文未有公字此處似不應省

將適費飲鄉人酒註南蒯自其家還適費。還 殿本閣本作遷訛蒯乃費邑宰或以事返其家今自其家復至費故言還非遷也

次於潁尾註潁水之尾在下蔡西。 殿本閣本無西字案潁尾潁水入淮處漢志潁水出陽城縣陽乾山東至下蔡西入淮即其地西字似不可省

春秋卷二十三考證

十三年傳詩曰樂旨君子邦家之基註言樂與君子爲治。　殿本閣本依詩作樂只而註中與字亦作只玩疏意似是但案原本凡傳所引詩樂只俱作樂旨或古本本然至樂與君子爲治意較明順今並仍原本

十五年傳吾見赤黑之祲音義祲子鴆反。案鴆當是鴆字之譌若閣本作子鳩反則爲湫字音非

王雖弗遂註言今雖不能遂服猶當靜嘿而便宴樂又失禮也。　殿本閣本能遂作遂能而便作可便案

遂服謂遂竟其服非遂能之謂二字不可倒至可便
宴樂尤與上下文語氣不合

十六年傳幾爲之笑而不陵我註言數見笑則心陵侮
我。心　殿本監本作必案必字較心字爲妥今據
改

十七年傳必火入而伏註隨火没也。没字正釋伏字
言必當火入之時與火俱没他本没作行失伏字之
義

春秋卷二十四考證

十八年傳夫學殖也註如農之殖苗日新日益○案日新日益猶疏言日長日進也　殿本閣本作日新月益亦通

十九年傳楚工尹赤遷陰於下陰註陰縣今屬南鄉郡○案晉書地理志南鄉郡所屬有陰縣　殿本閣本南鄉郡作南鄉縣誤

令尹子瑕聘於秦拜夫人也註爲明年譖太子張本改以爲夫人遺謝秦○案爲明年句是結太子建居城父以上一段改以爲夫人句方釋令尹子瑕二句須

分看始得前聘秦嬴本以妻建今楚子自取之故云改以爲夫人後人不察改字之義易以故字則文義似承爲明年句直下失之遠甚

二十年傳賜析朱鉏謚曰成子註霄從公故。案霄當係宵訛前文析朱鉏宵從竇出徒行從公是也今改正

郳甲。殿本閣本作郳申而後文季公鳥娶妻於齊生申傳又作生甲前後互異惟彙纂定本及杜林合註諸本均與原本同

濟其不及以洩其過註濟益也洩減也。諸本作齊益

也洩減也案上文齊之以味齊字疏謂使酸鹹適中則此益也句自釋濟字蓋不及則須益而過則當減洩者乃減汰之非減去之也觀疏濟益其所不足泄減其味太過二語則知諸本濟固誤齊而原本減亦誤滅確無疑義

二十二年傳邊卬爲大司徒。卬　殿本閣本作邛案音義五郎反則當從卬若邛乃邛字之譌音渠容反蜀郡臨邛是也

辛丑伐京毀其西南。此句下唐石經有子朝奔郊四字

春秋卷二十五考證

二十三年傳叔孫旦而立期焉註從旦至旦爲期○

殿本閣本作從旦至莫非案音義云期本又作朞則與堯典朞三百有六旬朞字同解尚書疏云匝時而朞朞即匝也集韻廣韻訓復其時如自寅至寅是也若從旦至莫安得謂復其時耶

戊辰晦戰于雞父註違兵忌晦戰擊楚所不意○案晦月終陰之盡兵家所忌吳故違之是楚所不意也違字與卻至曰陳不違晦之違字同解　殿本閣本杜林合註本改違作遺而以遺兵忌晦絕句戰字絕句

文法支離殊失其義
二十五年傳吾聞文成之世童謠有之○閣本諸坊本俱作文武之世案文武距昭尚遠烏得便有此謠況賈逵曰文成魯文公成公也賈乃左傳註釋家之一其說確有根據史記魯世家漢書五行志引此俱作文成益信原本精密可訂俗本之訛
公執戈以懼之○執戈殿本閣本作使戈訛
二十六年傳使女寬守闕塞○闕塞殿本閣本作闕塞案春秋地名攷畧河南府城南三十里有闕塞山一名伊闕其地兩山對峙石壁峭立望之若闕伊水

歷其間因之得名陸機曰洛有四闕此其一也據此
當從闕字

文法支離殊失其義

二十五年傳吾聞文成之世童謠有之○閩本謠拗本俱作文武之世案文武雖昭尚遠焉得便有此謠況賈逵曰文成魯文公成公也賈爲左傳註釋家之一其說確有根據史記魯世家漢書五行志引此俱作文成益信原本精密可訂俗本之訛

公執戈以懼之○執戈○殿本閩本作使戈訛

二十六年傳使女寬守闕塞○闕塞○殿本閩本作闕實谷闕塞地名攷略河南府城南三十里有闕塞山壁其間闕故軌名塞數曰洛者西關此其昔也據此

春秋卷二十六考證

二十八年傳令女有力于王室。力　殿本閣本作功

此據註中功字也不知傳上文已有謂賈辛司馬烏

爲有力於王室句則力字似更有據彙纂定本杜林

合註本與此同

二十九年公至自乾侯註以乾侯致。案致謂致告于

廟也玩疏自明諸本並改作至非

傳及有夏孔甲註孔申少康之後。案註申字刊誤今

改正

三十年吳滅徐徐子章禹奔楚。禹字傳文及公羊經

杜林合註本永懷堂本與此同殿本閣本諸坊本皆作羽經傳異文

傳令吾子無貳註弔葬共使。案弔葬兩事即上文云鄭游吉弔且送葬是也殿本閣本作弔喪則漏却一事矣

三十一年傳邾庶其註在襄二十一年。案庶其以漆閭邱來奔在襄二十一年春也殿本閣本作二十二年訛

數惡無禮其善志也註無禮惡逆皆數而不志。不志殿本閣本作不忘非

春秋卷二十七考證

定公元年傳榮駕鵝曰○駕原本圈平聲音加本司馬相如子虛賦連駕鵝郭璞註云野鵞也　殿本閣本諸坊本並作駕鴈屬二字義俱可通

四年蔡侯以吳子及楚人戰于柏舉註吳其入郢○諸本俱無其字案史墨原文本有之非原本衍字也

傳不侮矜寡音義矜古頑反○案古頑反乃音鰥義亦同他本作古頂反則成梗字音失之甚遠

鑪金初宦於子期氏○宦　殿本閣本作官

七年冬十月○冬十月三字　殿本閣本脫嘉萬本俱

同

春秋卷二十八考證

十年傳齊魯之故吾子何不聞焉○吾子孔子稱梁邱據也閣本作君子非

且犧象不出門音義犧許宜反又息河反○息河殿本閣本作息倚非案犧有兩音一音犧者許宜反是也說文宗廟之牲一音娑者息河反是也鄭司農衆說酒尊名飾以翡翠今犧象俱是尊名當音娑故云又息河反若作息倚則爲細字恐倚乃何字之譌也

十一年宋公之弟辰及仲佗石彄公子地自陳入于蕭以叛註稱弟例在前年○案去冬辰出奔陳註云稱

弟示首惡也茲不重敘故云例在前年 殿本閣本
弟作地夫地豈得云首惡若云公子地之地則又不
當專舉一人矣
十三年秋晉趙鞅入于晉陽以叛○閣本無秋字以傳
考之不可闕也
傳次于垂葭實郹氏○案郹古覓切說文从狊从邑郹
亭今屬山東濟寧州他本或作郥或作鄓或作鄍俱
非
吾舍諸晉陽註今欲徙著晉陽○案吳越春秋從陰收
著望陽出糶註著置也前漢食貨志墨子之著面訓

附也即此著字義　殿本閣本徙著作徙置則音義中著丁略反無所屬

十四年傳公會齊侯衛侯于脾上梁之間註脾上梁間即牽。　殿本閣本作脾梁間非案路史曰魏之內黃西南三十里有故牽城即脾上梁間脾梁非兩地名故上字不可少

十五年傳葬定公雨不克襄事禮也註雨而成事若汲汲于欲葬。案註因傳以雨不襄事爲禮故申言雨而成事則似急于欲葬　殿本閣本而字作不字于文義恐背

春秋卷二十九考證

哀公元年傳冬十月晉趙鞅伐朝歌○十月彙纂定本

殿本閣本俱作十一月與此異

六年傳再敗楚師註前已敗於柏舉○柏舉　殿本閣

本作柏人案柏人晉邑名前年晉納荀寅於此定四

年入郢之役楚乃敗於柏舉非柏人原本是也

八年齊人取讙及闡註闡在東平剛縣北○剛　殿本

閣本作劉非案水經註汶水西南逕剛縣北應劭曰

剛城故闡邑也戰國時爲齊之剛邑秦昭王三十六

年取齊剛壽即此漢置剛縣屬泰山郡晉曰剛平寰

宇記云剛故城在寧陽縣今寧陽東北三十五里有
故剛城皆剛字確證

十一年傳公叔務人○殿本及正嘉本作公孫務人
案十三經義疑謂北監本則然識之以備參考閣本
作公務務人非

賦封田以嫁公女註封內之田悉賦稅之○悉猶概也
概稅封內之田以嫁公女 殿本閣本悉作急于義
未協

粱糗腶脯焉○腶應改腶案郊特牲釋文加薑桂曰腶
修公羊傳註腶修者脯也並丁亂反从肉从段不从

叚从叚者乃古鵶切集韻所謂腸疾者是

十二年公會衞侯宋皇瑗于鄖註廣陵海陵縣東南有發繇口○發繇口　殿本閣本杜林合註本作發繇亭

十三年公會晉侯及吴子于黄池註故史承而書之○史　殿本閣本作使非此史字指諸侯之史觀疏云諸侯之策承而書曰吴子可見且列國之史豈吴所能使之耶

傳以六邑爲虛註空虛之各不有○案六邑即爾作頃丘玉暢嵒戈錫也空虛之者仍置爲閒田也各不有

者宋鄭各不有也諸本作空虛之名不有于義未協

春秋卷三十考證

十四年傳而遺之潘沐註米汁可以沐頭○沐頭坊本
閣本作浴頭案說文沐濯髮也浴灑身也天官疏沐
用潘浴用湯則沐浴字不可誤用

十六年傳方天之休註言天方受爾以休○受林氏直
解作授于文義爲順今據改

十七年傳志父之爲也註恐君謂志父教使不來○
殿本閣本謂作爲來作一義不可解

沈尹朱曰吉過于其志○案吉謂所枚卜之兆也過于
其志謂爵位過其所望閣本坊本吉作言則解似大

言不懈之意誤甚

發陽之役註發陽鄖也○案此鄖乃吳地二年公會宋皇瑗于鄖即此故註云鄖也　殿本閣本作鄖地則嫌于楚附庸之鄖不可不辨

而奪其兄酁般邑○案說文酁宋地从邑毚聲他本从刀作酁非

二十一年傳惟其儒書以爲二國憂註魯據周禮○案周禮即韓宣子所見易象與春秋齊人不知目爲儒書註推言其意謂齊笑魯據周禮不肯答稽首以致二國遠涉閣本坊本周禮作用禮非

二十六年傳爲夷儀之盟而君入註在僖二十六年○

案衛侯衎歸衛乃襄二十六年非僖也今改正

四方其順之○順　殿本閣本作訓案今詩本作訓然

以疏考之原作順

二十七年傳言及子贛註思子贛○　殿本閣本無此

三字

惡而無勇何以爲子註簡子廢嫡子伯魯而立襄子○

廢嫡閣本作奔敵　殿本監本作舍嫡俱無伯魯二

字案史記趙世家襄子名毋恤子卿見毋恤曰眞將

軍簡子不之信也他日以寶符之說試諸子知毋恤

一果賢廢伯魯而立之蓋原本根據史遷足訂諸本訛
脫

春秋年表考證

杞自武公十一年入春秋。案傳說彙纂定本所列年表及列國興廢說皆云杞自東樓公四傳至武公二十九年入春秋爲魯隱公元年與原本異宋林堯叟輯二十國紀年自云當以杜氏年表爲正而于隱公始年紀杞則云東樓公五傳至武公十二年入春秋於僖公元年紀杞又云二十九年入春秋前後所紀不免異辭今並識於此

周惠王元年惠王僖王孫。通志堂本林氏列國紀年並與原本同而史記周本紀則云惠王乃僖王子案

僖王在位僅五年似嗣位不當有孫司馬氏去周未遠考據當詳於杜氏故彙纂定本從之謹據改

周桓王十一年曲沃武公伐翼。通志堂本伐作代訛

襄王九年齊無詭殺立孝公。史記齊世家長衛姬生無詭左傳作無虧

景王元年景王靈王。案周本紀及林氏王朝紀年皆云景王靈王子也原本脫子字應補

景王九年杞平公郁釐立。諸本皆同通志堂作都釐疑誤

春秋名號歸一圖卷上考證

尹子註成十六年經王卿士者也文元○案成十六年公會尹子伐鄭傳稱尹武公是也前此文公元年經傳俱無其人原本文元二字疑衍

展禽註魯大夫二十六○案展禽係僖二十六年見左傳原本脫僖字今增

夫人風氏註莊公肥○案肥字恐嬰氏之誤集韻嬰與妃同總要云古嬪御之貴次於后曰妃風氏爲莊公之妾故以稱之今改妃

郰人紇註仲尼父叔梁邑也○案郰乃魯邑梁紇其名

也原本邑字疑紞字之誤
定伯註國語謚也○案此即晉語云韓景之孫韓簡謚
定伯是也通志堂本無謚字義不可解
瑕甥註僖四十二○案僖在位止三十三年瑕甥見傳
在僖二十四年今云四十二蓋傳寫訛倒也
原同註季隗生○案傳趙衰從晉文公出亡奔狄狄以
叔隗妻之生盾又云文公妻趙衰生原同屏括樓嬰
是原同等三人乃文公女趙姬所生即後文君姬氏
是也史記趙世家則云衰未從亡時其妻生同括嬰
齊不言誰氏要之非季隗明甚此註必有誤但通志

堂本亦同故仍其舊而附識之下屏括註倣此

陽處父註僖三十二年○通志堂本作三十三年訛

郤缺註僖二十二○案郤缺獲白狄乃僖三十三年事

原本二十二訛今改正

春秋名號歸一圖卷下考證

芊尹。案芊當作芋鄭樵通志氏族畧楚有大夫芋尹申無宇之後原本及　殿本諸坊本俱作芊而陸氏音義直音于付反讀如芋蹲鴟也之芋字蓋因陳有芋尹以烏名官讀者不辨陳楚之分以致芊芋相混今仍其舊而謹識于此

公子閼註世族未遠蓋一人也。此因隱公十一年有公孫閼而莊十六又有公子閼相去三十四年不應有公子與之同名故直斷曰一人也他本作二人則與上文詞意不合

鄭僑。註十四上原本空兩字案傳鄭伯如晉子產寓書于子西云僑也惑之在襄二十四年則所闕兩字乃襄二兩字也今補

虢公醜註有神降于莘。案莊三十二年神降于莘原本莘字係華之訛

招註傳云昭曰然。案傳所云招即卜招父也此註昭字應改招

鄭僑。註十四上原本空兩字案傳鄭伯如晉子產寓
書于子西云僑也惑之案襄二十四年則所闕兩字
乃[illegible][illegible]兩字也今補
魏公醜謚有神降于莘。案莊三十二年神降于莘傳
本莘字係華之訛[illegible]
招謚傳云昭困緊。案傳所謂招即古招文也此註昭
字應改招
[illegible]